

## РАССМОТРЕНИЕ ДЕЛ ПО ЖАЛОБАМ НА НОТАРИАЛЬНЫЕ ДЕЙСТВИЯ И ПО ИСКАМ О ПРИЗНАНИИ НЕ ПОДЛЕЖАЩЕЙ ИСПОЛНЕНИЮ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ НАДПИСИ



**Людмила КОЛЕСНИКОВА,**

судья Верховного Суда Республики Беларусь



**Ольга МОСКАЛЮК,**

главный специалист отдела по экономическим делам главного управления организационного обеспечения судебной деятельности Верховного Суда Республики Беларусь

В первом полугодии текущего года судебной коллегией по экономическим делам Верховного Суда Республики Беларусь проведен мониторинг судебной практики экономических судов по делам по жалобам на нотариальные действия или отказ в их совершении, а также по искам о признании не подлежащей исполнению исполнительной надписи. Некоторые результаты данного мониторинга представлены в статье.

Мониторинг проведен за период с вступления в силу 10.08.2015 подп. 1.2 п. 1 Указа Президента Республики Беларусь от 07.05.2015 № 195 «О внесении изменений и дополнений в указы Президента Республики Беларусь», которым изменен и дополнен Указ Президента Республики Беларусь от 11.08.2011 № 366 «О некоторых вопросах нотариальной деятельности» (далее – Указ № 366), по 10.06.2016, то есть за 10 месяцев.

### Правовое регулирование

Указом № 366 установлен внесудебный порядок взыскания денежных сумм по бесспорным требованиям, в том числе юридических лиц (индивидуальных предпринимателей) к юридическим лицам (индивидуальным предпринимателям), возникающим при осуществлении предпринимательской и иной хозяйственной (экономической) деятельности.

Перечень документов, по которым взыскание производится в бесспорном порядке на основании исполнительных надписей, утвержден постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 28.12.2006 № 1737 (далее – Перечень).

Исходя из п. 2 Указа № 366 требования, предусмотренные в ч. 1 п. 1 названного Указа, не подлежат рассмотрению в судах общей юрисдикции в порядке приказного производства; взыскание задолженности в случаях, определенных в ч. 1 п. 1 Указа № 366, осуществляется путем совершения исполнительной надписи.

Если исполнительная надпись совершена нотариусом в нарушение порядка, установленного Указом № 366, либо в отсутствие документа, предусмотренного в Перечне, либо в нарушение законодательства о нотариате, а также если в совершении исполнительной надписи отказано, действия нотариуса могут быть обжалованы в соответствии со ст.ст. 44, 266 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – ХПК).

Согласно абз. 3 ст. 54 ХПК по таким жалобам нотариус участвует в деле в качестве заинтересованного лица.

В силу ч. 3 ст. 200 ХПК в решениях по жалобам на нотариальные действия или отказ в их совершении суд, рассматривающий экономические дела, должен в случае удовлетворения жалобы обязать нотариуса выполнить определенные действия, внести исправления в совершенное нотариальное действие, устранив допущенные при совершении нотариального действия нарушения, либо отменить совершенное нотариальное действие. В случае признания судом, рассматривающим экономические

дела, жалобы необоснованной в решении указывается на отказ в ее удовлетворении.

Если по исполнительной надписи между должником и взыскателем имеется спор о праве, должник вправе предъявить иск к взыскателю о признании не подлежащим исполнению исполнительного документа (исполнительной надписи), по которому взыскание производится в бесспорном порядке. Такое право установлено абз. 5 ч. 1 ст. 42 ХПК.

В соответствии со ст. 195 ХПК при удовлетворении иска по спору о признании не подлежащим исполнению исполнительного документа, по которому взыскание производится в бесспорном порядке, в резолютивной части решения суд, рассматривающий экономические дела, указывает наименование, номер и дату выдачи документа, не подлежащего исполнению, и денежную сумму, не подлежащую списанию.

## Статистические данные

Согласно данным статистики, количество дел приказного производства, рассмотренных экономическими судами, в первом полугодии 2016 г. по отношению к аналогичному периоду предыдущего года сократилось более чем на 10 тыс. (на 16%). Такие изменения обусловлены установлением с 10.08.2015 Указом № 366 внесудебного порядка взыскания денежных сумм по бесспорным требованиям, вытекающим из предпринимательской деятельности.

При этом за 10 месяцев применения данного внесудебного порядка экономическими судами рассмотрено по существу лишь 27 жалоб

на нотариальные действия или отказ в их совершении, из которых удовлетворено 11, в том числе:

– по жалобам взыскателей признаны неправомерными отказы в совершении исполнительных надписей, приняты решения, обязывающие соответствующих нотариусов совершить исполнительные надписи, экономическими судами города Минска по 3 делам и Гомельской области по 1 делу;

– по жалобам должников исполнительные надписи отменены экономическими судами Могилевской области по 4 делам и Брестской области по 3 делам.

Кроме того, по существу рассмотрено 18 исков должников к взыскателям о признании не подлежащими исполнению исполнительных надписей, из которых 10 удовлетворено (в том числе 4 – частично).

По изученным категориям дел единичные решения обжалованы в вышестоящие инстанции, которые подтвердили их законность и обоснованность. При рассмотрении дел экономические суды учитывали правовые позиции, определяемые судебной коллегией по экономическим делам Верховного Суда Республики Беларусь.

### **Удовлетворение жалоб на отказ в совершении исполнительной надписи**

■ По жалобам взыскателей (лизингодателей) признаны неправомерными отказы нотариусов в совершении исполнительных надписей по бесспорным требованиям, установленным абз. 7 п. 1 Указа № 366.

Отказы нотариусов в совершении исполнительной надписи были обоснованы тем, что п. 1 Указа № 366 не предусмотрено совершение исполнительной

надписи о взыскании задолженности по договору финансовой аренды (лизинга).

При удовлетворении жалоб на отказ в совершении исполнительной надписи суды указали, что абз. 7 п. 1 Указа № 366 предусмотрена возможность удовлетворения бесспорных требований о взыскании задолженности по договорам аренды движимого имущества при условии определения арендной платы в твердой сумме платежей, вносимых периодически или единовременно. В силу ст. 596 Гражданского кодекса Республики Беларусь (далее – ГК) финансовая аренда (лизинг) является отдельным видом договора аренды, поэтому внесудебный порядок взыскания денежных сумм по бесспорным требованиям, установленный абз. 7 п. 1 Указа № 366, применим и в отношении договора финансовой аренды (лизинга) движимого имущества.

Суды в соответствии с ч. 3 ст. 200 ХПК обязали нотариусов, отказавших в совершении исполнительной надписи, совершить исполнительную надпись о взыскании с должника в пользу взыскателя задолженности по договору финансовой аренды (лизинга) движимого имущества, плата по которому определена в твердой сумме платежей, вносимых периодически, пени в связи с такой задолженностью, предусмотренной договором.

■ По одному из дел нотариусом также было отказано в совершении исполнительной надписи о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере, установленном законодательством. В обоснование отказа в этой части указано, что проценты за пользование чужими денежными средствами являются самостоятельной мерой ответственности за нарушение обязательства и в Указе № 366 о них не упоминается.

При удовлетворении жалобы на отказ в совершении исполнительной надписи в этой части суд указал, что в соответствии с п. 2 ст. 288 ГК обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда, неосновательного обогащения и из иных оснований, указанных в ГК и других актах законодательства. Исходя из содержания ст. 300 ГК проценты за пользование чужими денежными средствами, предусмотренные ст. 366 названного Кодекса, наряду с основной суммой долга и неустойкой составляют требования по денежному обязательству.

Указом № 366 из состава бесспорных требований о взыскании денежных сумм не исключены проценты за пользование чужими денежными средствами. Этот нормативный правовой акт не содержит препятствий для внесудебного взыскания денежных сумм в части указанных процентов с учетом правил, установленных законодательством или договором, по бесспорным требованиям.

Суд обязал нотариуса, отказавшего в совершении исполнительной надписи в этой части, совершить исполнительную надпись о взыскании с должника в пользу взыскателя также и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере, установленном законодательством.

### **Отказ в удовлетворении жалобы на отказ в совершении исполнительной надписи**

Решением экономического суда отказано в удовлетворении жалобы взыскателя (энергоснабжающей организации) на отказ нотариуса в совершении исполнительной надписи о взыскании с должника (потребителя)

задолженности по оплате потребленной электрической энергии по договору энергоснабжения.

В силу абз. 25 п. 1 Указа № 366 нотариусы совершают исполнительные надписи о взыскании задолженности по оплате потребленной электрической энергии, образовавшейся при использовании нежилых помещений, зданий.

Отказ нотариуса в совершении исполнительной надписи был обоснован тем, что от должника поступили письменные возражения о наличии между взыскателем и должником спора о размере задолженности, о том, что по договору энергоснабжения электроэнергия не предназначена для потребления при использовании нежилых помещений, зданий.

При отказе в удовлетворении жалобы суд указал, что согласно спорному договору энергоснабжения электроэнергия предназначена для потребления в жилом помещении (общежитии), поэтому оснований для совершения исполнительной надписи на основании абз. 25 п. 1 Указа № 366 не имелось.

В связи с письменными возражениями должника (на претензию взыскателя) о наличии между сторонами спора о размере задолженности не имелось основания и для совершения исполнительной надписи в соответствии с абз. 26 п. 1 Указа № 366, которым, в частности, предусмотрено совершение исполнительных надписей о взыскании по требованиям юридических лиц задолженности по договорам купли-продажи, поставки. Исходя из п. 5 ст. 424 ГК договор энергоснабжения является отдельным видом договора купли-продажи.

## Удовлетворение жалоб на нотариальные действия. Отмена исполнительной надписи

■ Решением экономического суда удовлетворена жалоба должника (государственного учреждения) на нотариальные действия нотариуса по совершению исполнительной надписи о взыскании в пользу товарищества собственников бесспорной задолженности по плате за жилищно-коммунальные услуги и плате за пользование жилым помещением, пени. Исполнительная надпись отменена. При удовлетворении жалобы суд исходил из следующего.

Исполнительная надпись совершена о взыскании задолженности по плате за жилищно-коммунальные услуги и за пользование жилым помещением, пени. Вместе с тем:

– помещение, указанное взыскателем, принадлежит должнику на праве оперативного управления, является нежилым;

– взыскатель обращался за совершением исполнительной надписи о взыскании задолженности по плате за основные жилищно-коммунальные услуги и за пользование нежилым помещением;

– для совершения исполнительной надписи взыскателем был представлен расчет задолженности за техническое обслуживание и капитальный ремонт, составляющие основные жилищно-коммунальные услуги, и пени.

Согласно абз. 10 п. 1 Указа № 366 нотариусы совершают исполнительные надписи о взыскании задолженности в том числе по плате за жилищно-коммунальные услуги, пени в связи с такой задолженностью.

Частью 2 п. 9 Перечня<sup>1</sup>, в частности, установлено, что для совершения исполнительной надписи о взыскании задолженности по плате за основные жилищно-коммунальные услуги, пени за несвоевременное и (или) не в полном объеме внесение такой платы представляется документ о расчете суммы задолженности (заверенные взыскателем копия лицевого счета с расчетом суммы задолженности либо иной документ) по плате за основные жилищно-коммунальные услуги, пени за несвоевременное и (или) не в полном объеме внесение такой платы. Указанный документ должен также содержать сведения о сроках уплаты задолженности, о дате возникновения обязанности по внесению платы за жилищно-коммунальные услуги, отметку взыскателя о непогашении задолженности после направления должнику письменного предупреждения о необходимости ее погашения и намерении обратиться за совершением исполнительной надписи.

Расчет содержал сведения о сроках уплаты задолженности, о дате возникновения обязанности по внесению платы, о вручении должнику письменного предупреждения о необходимости погашения задолженности. В расчете не указаны тарифы на взыскиваемые основные жилищно-коммунальные услуги (техническое обслуживание, капитальный ремонт), объемы оказанных жилищно-коммунальных услуг, как установлено ч. 2 п. 1, пп. 3 и 5 ст. 31 Жилищного кодекса Республики Беларусь, в том числе для нежилых помещений.

Кроме того, в ответе на уведомление взыскателя должник сообщил о невыставлении взыскателем счета

<sup>1</sup> Здесь и далее даны ссылки на нормы Перечня в редакции, действовавшей в период рассмотрения жалоб и проведения мониторинга судебной практики. – Прим. ред.

на оплату в соответствии с условиями заключенного между ними договора о том, что долг будет возмещать в судебном порядке.

■ Решениями экономического суда удовлетворены жалобы должников (заказчиков) на нотариальные действия нотариусов по совершению исполнительных надписей о бесспорном взыскании в пользу генеральных подрядчиков задолженности по оплате выполненных работ по договорам строительного подряда. Исполнительные надписи отменены.

Согласно абз. 26 п. 1 Указа № 366 нотариусы совершают исполнительные надписи о взыскании по требованиям юридических лиц (индивидуальных предпринимателей) задолженности по договорам подряда.

Удовлетворение одной из жалоб и отмену исполнительной надписи суд обосновал совершением исполнительной надписи в отсутствие документов, предусмотренных абз. 3 ч. 2 п. 25 Перечня, определяющим виды документов, подтверждающих возникновение обязанности должника по уплате задолженности по договорам. Суд указал следующее.

В соответствии с п. 55 Правил заключения и исполнения договоров строительного подряда, утвержденных постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 15.09.1998 № 1450, основанием для расчетов за выполненные строительные работы является подписанная уполномоченными представителями заказчика и подрядчика справка о стоимости выполненных работ и затратах, составленная на основании акта сдачи-приемки выполненных строительных и иных специальных монтажных работ по формам, утвержденным Мини-

стерством архитектуры и строительства Республики Беларусь.

Акт сдачи-приемки выполненных строительных и иных специальных монтажных работ (формы С-2) как документ, подтверждающий возникновение обязанности заявителя по уплате задолженности по договору (абз. 3 ч. 2 п. 25 Перечня), для совершения исполнительной надписи не был представлен.

Кроме того, до совершения исполнительной надписи взыскатель получил письмо должника о непризнании задолженности.

Удовлетворение жалоб и отмену исполнительных надписей суды также обосновали совершением исполнительных надписей в отсутствие документов, предусмотренных абз. 5 ч. 2 п. 25 Перечня, определяющим требования к документу о расчете суммы подлежащих уплате денежных средств, в следующих случаях:

1) для совершения исполнительной надписи взыскателем был представлен расчет, не содержащий указания о намерении обратиться за совершением исполнительной надписи, как определено абз. 5 ч. 2 п. 25 Перечня;

2) исполнительная надпись совершена на заверенной взыскателем копии акта сверки взаимных расчетов, не являющегося документом (абз. 5 ч. 2 п. 25 Перечня), на котором согласно законодательству совершается исполнительная надпись.

Абзацем 3 ч. 1 п. 213 Инструкции о порядке совершения нотариальных действий, утвержденной постановлением Министерства юстиции Республики Беларусь от 23.10.2006 № 63

(далее – Инструкция), установлено, что исполнительная надпись совершается на расчете суммы задолженности (расходов);

3) исполнительная надпись совершена на оформленной сторонами и заверенной взыскателем копии справки о стоимости выполненных работ и затратах за месяц.



**Экономический суд удовлетворил жалобу на нотариальные действия и отменил исполнительную надпись, в частности, в случае, когда указанная надпись была совершена на заверенной взыскателем копии акта сверки взаимных расчетов, не являющегося документом, на котором согласно законодательству совершается исполнительная надпись.**

Суд указал, что сама по себе справка о стоимости выполненных работ и затратах может являться одним из документов, подтверждающих возникновение обязанности по уплате задолженности (абз. 3 ч. 2 п. 25 Перечня). Основания и сроки возникновения у должника обязательства по оплате, порядок определения подлежащей оплате суммы, срок оплаты урегулированы договором строительного подряда. Согласно абз. 5 ч. 2 п. 25 Перечня в документе о расчете суммы подлежащих уплате денежных средств должны быть указаны сведения о сроках уплаты денежных средств, о дате возникновения обязанности по их уплате. В данном случае документ, на котором совершена исполнительная надпись, не содержал сведений, определенных абз. 5 ч. 2 п. 25 Перечня.

## Отказ в удовлетворении жалоб на нотариальные действия

Решениями экономического суда отказано в удовлетворении жалоб:

1) должников (лизингополучателей) на нотариальные действия по совершению нотариусами исполнительных надписей о взыскании задолженности по договорам финансовой аренды (лизинга) на основании абз. 7 п. 1 Указа № 366.

При отказе в удовлетворении жалоб суды указали, что в силу ст. 596 ГК финансовая аренда (лизинг) является отдельным видом договора аренды. Договорами финансовой аренды (лизинга) лизинговые платежи определены в твердой сумме платежей в валюте договоров (евро), вносимых периодически. При этом механизм оплаты в белорусских рублях в сумме, эквивалентной определенной сумме в иностранной валюте, соответствует правилам ст. 298 ГК об оплате денежного обязательства в белорусских рублях и не изменяет размер лизинговых платежей, установленный договорами;

2) должника (арендатора) на нотариальные действия по совершению нотариусом исполнительной надписи о взыскании задолженности по договору аренды движимого имущества (строительной техники с экипажем) и пени в связи с такой задолженностью, предусмотренной договором, на основании абз. 7 п. 1 Указа № 366.

Суд посчитал, что договором аренды строительной техники с экипажем определена арендная плата в твердой сумме платежей, вносимая периодически. Для совершения исполнительной надписи нотариусу был представлен расчет суммы задолженности и пени с указанием сроков уплаты, как определено абз. 3 ч. 2 п. 6 Перечня;

3) должника (арендатора) на нотариальные действия по совершению нотариусом исполнительной надписи о взыскании задолженности по арендной плате за нежилые помещения в здании, находящемся в собственности юридического лица, на основании абз. 15 п. 1 Указа № 366.

Суд пришел к выводу, что исполнительная надпись совершена при наличии всех документов, определенных в ч. 2 п. 14 Перечня;

4) поручителя на нотариальные действия по совершению нотариусом исполнительной надписи о взыскании с кредитополучателя и поручителя солидарно в пользу банка по требованию, основанному на кредитном договоре, договоре поручительства, задолженности, договорной пени на основании абз. 8 п. 1 Указа № 366.

При отказе в удовлетворении жалобы суд указал, что для совершения исполнительной надписи взыскателем были представлены все документы, определенные ч. 2 п. 7 Перечня, в том числе в отношении поручителя, обеспечивающего по договору поручительства исполнение обязательства кредитополучателя по кредитному договору и отвечающего перед кредитором солидарно.

Доводы поручителя о злоупотреблении взыскателем правом в связи с взысканием с него задолженности и пени солидарно с должником не соответствуют пп. 1 и 2 ст. 343 ГК, согласно которым при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законодательством или договором

поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя; поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, что и должник. В рассмотренном случае субсидиарная ответственность поручителя законодательством или договором поручительства не предусмотрена;

5) должника (покупателя) на нотариальные действия по совершению нотариусом исполнительной надписи о взыскании по требованию юридического лица (поставщика) задолженности по договору поставки на основании абз. 26 п. 1 Указа № 366.

Суд посчитал, что исполнительная надпись была совершена при наличии всех документов, определенных в ч. 2 п. 25 Перечня. Письменное признание должником суммы задолженности подтверждено актом сверки расчетов, подписанным полномочными представителями должника (не подписан взыскателем и не скреплен его печатью), и заявлением взыскателя о совершении исполнительной надписи, оформленным с соблюдением требований законодательства (п. 212 Инструкции) и подписанным уполномоченным лицом. Такое признание суммы задолженности соответствует абз. 4 ч. 2 п. 25 Перечня;

6) должника (заказчика) на нотариальные действия по совершению нотариусом 01.10.2015 исполнительной надписи о взыскании по требованию юридического лица (подрядчика) задолженности за март, апрель 2011 г. по договору подряда на основании абз. 26 п. 1 Указа № 366.

Суд пришел к выводу, что течение срока исковой давности по заявленному взыскателем требованию



было прервано совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга, а именно письменным ответом от 08.02.2013 на претензию, подписанным директором должника, в котором последний признает обязательство по уплате денежных средств. После перерыва течение срока исковой давности в силу ч. 2 ст. 204 ГК началось заново.

Кроме того, указанный ответ на претензию в соответствии с абз. 4 ч. 2 п. 25 Перечня является достаточным доказательством, подтверждающим письменное признание должником суммы задолженности. При наличии такого документа подписание акта сверки неуполномоченным лицом не влияет на правильность действий нотариуса по совершению исполнительной надписи.



**Спор о признании не подлежащей исполнению исполнительной надписи нотариуса возникает из административных и иных публичных правоотношений, поэтому досудебный порядок урегулирования спора в данном случае не является обязательным.**

### **Рассмотрение исков о признании не подлежащей исполнению исполнительной надписи**

Особенность рассмотрения исков о признании не подлежащей исполнению исполнительной надписи (абз. 5 ч. 1 ст. 42 ХПК) состоит в том, что они возникают из административных и иных публичных правоотношений, связанных с совершением исполнительной надписи, но оценка

обязательственных правоотношений взыскателя и должника, основанных на договоре, осуществляется применительно к спорам, возникающим из гражданских правоотношений.

По искам о признании не подлежащей исполнению исполнительной надписи, рассмотренным по существу, экономические суды пришли к следующим выводам:

– спор о признании не подлежащей исполнению исполнительной надписи нотариуса возникает из административных и иных публичных правоотношений, поэтому досудебный порядок урегулирования спора в данном случае не является обязательным;

– доводы истца о неправомерном совершении нотариусом исполнительной надписи подлежат проверке в рамках рассмотрения дела по жалобе на нотариальные действия (ст. 266 ХПК);

– в случае, когда исполнительная надпись о взыскании задолженности и пени по договору аренды движимого имущества совершена правомерно, но взысканная неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, иск о признании исполнительной надписи не подлежащей исполнению в части пени, взысканной в бесспорном порядке, подлежит удовлетворению (ст. 314 ГК);

– если в связи с расторжением договора аренды правовые основания для взыскания арендной платы в бесспорном порядке отсутствуют, исполнительная надпись о взыскании арендной платы за период с момента расторжения договора не подлежит исполнению;

– исполнительная надпись о взыскании задолженности по договору не подлежит исполнению в случае неправомерности начисления суммы, взысканной в бесспорном порядке.