

Апелляционное производство по уголовным делам: новые положения закона расширяют полномочия судов и повышают требования к ним

19 июня 2021 г. вступили в силу основные положения Закона «Об изменении кодексов по вопросам уголовной ответственности». В числе наиболее значимых новелл этого акта – нормы, направленные на совершенствование и дальнейшее развитие института апелляционного производства в уголовном процессе. В статье анализируются внесенные в главы 39 и 40 УПК изменения в контексте их влияния на практическую деятельность судов первой и второй инстанций.

Законом Республики Беларусь от 26.05.2021 № 112-3 «Об изменении кодексов по вопросам уголовной ответственности» продолжено последовательное реформирование стадии апелляционного производства в уголовном процессе. Предпосылки для этого были заложены в сентябре 2019 г. при обсуждении Пленумом Верховного Суда сложившейся практики проверки судами апелляционной инстанции не вступивших в законную силу приговоров и других решений судов первой инстанции. Основные вопросы, возникающие в деятельности судов на этом ответственнейшем участке уголовного судопроизводства, были разъяснены в постановлении Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 26.09.2019 № 3 «О практике применения судами норм Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь, регулирующих апелляционное производство». Вместе с тем было очевидно, что многие положения процессуального закона не в полной мере отвечают современным требованиям и нуждаются в корректировке, а иногда и в переосмыслении. Верховным Судом было инициировано внесение комплексных изменений в УПК, что и нашло свое логическое завершение в принятии соответствующего законодательного акта. Рассмотрим наиболее значимые из новелл

системно, с преломлением их на практическую деятельность судов первой и второй инстанций.

Общие положения апелляционного производства

Внесение изменений в ч. 2 ст. 371 УПК призвано конкретизировать алгоритм действий при подаче апелляционной жалобы или принесении апелляционного протеста непосредственно в апелляционную инстанцию. Новое положение закона предусматривает, что в данном случае жалоба или протест направляются в суд первой инстанции для разрешения вопроса об их принятии, а не для автоматического приобщения к материалам уголовного дела. Ранее действовавшая редакция нормы порождала сомнения в необходимости проверки таких жалобы или протеста на соответствие предъявляемым законом требованиям и, по сути, обязывала начинать по ним апелляционное производство.

Корректировка ч. 2 ст. 372 УПК направлена на устранение пробела, который препятствовал постановке в апелляционных жалобе или протесте вопроса о применении к обвиняемому иной более строгой меры уголовной ответственности, например, о применении осуждения с отсрочкой

А. ЕФРЕМОВ,
судья Верховного Суда
Республики Беларусь

А. КОВАЛЬЧУК,
судья Верховного Суда
Республики Беларусь,
кандидат
юридических наук

исполнения наказания вместо осуждения с условным неприменением наказания.

Кроме того, ст. 372 УПК дополнена ч. 2¹, закрепившей положение о возврате жалобы или протеста, поданных лицами, не указанными в ст. 370 УПК (не обладающими правом апелляционных обжалования или опротестования приговора). Установлено, что в таких случаях возврат осуществляется посредством вынесения судьей постановления.

В новой редакции изложена ст. 373 УПК.

Так, теперь ч. 3 названной статьи не предусматривает безусловного вручения копии апелляционного протеста потерпевшему. Наряду с этим сохранилось требование об обязательном вручении обвиняемому копии апелляционной жалобы либо апелляционного протеста (заявления об изменении протеста), содержащих просьбу об отмене или изменении приговора по основаниям, которые могут повлечь ухудшение положения обвиняемого. Обратим внимание на новое положение процессуального закона об обязательном вручении таких апелляционных жалобы и протеста не только обвиняемому, но и его защитнику.

Кроме того, в ч. 3 ст. 373 УПК закреплена устоявшаяся практика вручения обвиняемому, его защитнику и потерпевшему копий дополнительных жалобы или протеста в случаях, когда им вручались первоначальные апелляционные жалоба либо протест (например, при наличии соответствующей просьбы).

В отличие от ранее действовавших положений закона, в новой редакции ч. 5 ст. 373 УПК закреплено требование о том, что на стадии подготовки дела к направлению в суд апелляционной инстанции отозванные жалоба или протест возвращаются их авторам посредством вынесения постановления судьей суда первой инстанции. Те участники уголовного процесса, интересов которых касаются отозванные апелляционные жалоба или протест, должны быть извещены о произошедшем отзыве. Принятия процессуального решения о прекращении апелляционного производства на данной стадии не требуется.

В новой редакции ч. 3 ст. 374 УПК устранено противоречие между обязанностью судьи вернуть апелляционные жалобу или протест, поданные с нарушением срока, и наличием у участников процесса права ходатайствовать о восстановлении пропущенного ими срока.

В постановлении судьи о возврате жалобы или протеста, поданных с пропуском срока, отведенного на апелляционные обжалование или

опротестование, должно быть разъяснено право лица, подавшего жалобу (принесшего протест), ходатайствовать о восстановлении пропущенного срока с указанием уважительных для этого причин. Одновременно следует устанавливать пресекательный срок для заявления такого ходатайства – 10 суток со дня получения копии постановления судьи. Указанный срок является разумным и позволит как избежать волокиты, так и обеспечить возможности сторонам реализовать предоставленные им законом права.

Новая редакция ст. 375 УПК призвана упростить и конкретизировать механизм восстановления срока на апелляционные обжалование или опротестование. Теперь независимо от того, рассмотрено уголовное дело единолично либо коллегиально, разрешение ходатайства о восстановлении пропущенного срока подачи жалобы или принесения протеста отнесено к компетенции председательствующего в судебном заседании. Избранный законодателем подход представляется оправданным, поскольку все иные вопросы, связанные с подготовкой дела к апелляционному рассмотрению, судья суда первой инстанции разрешает единолично.

Когда председательствующий по объективным причинам не может разрешить ходатайство о восстановлении пропущенного срока на апелляционные обжалование или опротестование, оно подлежит разрешению председателем соответствующего суда или его заместителем.

В ч. 2 ст. 375 УПК уточнено, что на постановление об отказе в восстановлении пропущенного срока может быть подана частная жалоба или принесен частный протест. По результатам их рассмотрения суд апелляционной инстанции вправе восстановить пропущенный срок и без возврата дела в суд первой инстанции назначить день его апелляционного рассмотрения. В такой ситуации обязанность по выполнению требований ст.ст. 373, 376 УПК возлагается на суд апелляционной инстанции.

В соответствии с требованиями ч. 3 ст. 376 УПК не только стороны, но и участвующий при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции прокурор должен быть своевременно извещен о месте и времени апелляционного рассмотрения дела.

Новая редакция ч. 4 ст. 376 УПК устанавливает, что лицо, подавшее жалобу или принесшее протест, вправе отозвать их до начала рассмотрения дела судом апелляционной инстанции. В свою очередь, апелляционное рассмотрение дела согласно ч. 4 ст. 385 УПК начинается с доклада одним

из судей суда апелляционной инстанции существа дела, жалобы или протеста и возражений на них.

Таким образом, процедура отзыва апелляционных жалобы или протеста обрела внутреннюю логику. И если ранее их отзыв допускался только до начала судебного заседания суда апелляционной инстанции, то в настоящее время такой отзыв возможен в подготовительной части заседания на стадии заявления ходатайств.

Учитывая, что помощью защитника может пользоваться также представитель умершего обвиняемого, ч. 4 ст. 376 УПК дополнена указанием на право защитника отозвать апелляционную жалобу с письменного согласия не только обвиняемого, но и представителя умершего обвиняемого. Наряду с указанным законодателем сделан акцент на том, что представитель потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика вправе отозвать апелляционную жалобу только с письменного согласия этих лиц. Обратим внимание на новое положение, согласно которому письменное согласие на отзыв апелляционной жалобы защитник либо представитель перечисленных выше лиц обязаны приобщить к заявлению (просьбе) об отзыве жалобы.

В процессуальном законе сохраняется базовое правило о том, что в дополнительном протесте прокурора или его заявлении об изменении протеста, равно как и в дополнительной жалобе потерпевшего, частного обвинителя или их представителей, поданных по истечении срока обжалования и опротестования приговора, не может быть поставлен вопрос об ухудшении положения обвиняемого, если такое требование не содержалось в первоначальной жалобе или протесте (ч. 5 ст. 376 УПК).

Вместе с тем ст. 376 УПК дополнена ч. 6, в соответствии с которой определен алгоритм действий в случае, когда вопреки запрету в дополнительных жалобе или протесте такое требование все же содержится. В подобной ситуации жалоба или протест (заявление прокурора об изменении протеста) возвращаются лицам, их подавшим, по постановлению судьи.

Отметим, что на практике нередки случаи, когда в дополнительных жалобах и протестах, поданных по истечении срока обжалования и опротестования приговора, наряду с вновь заявленными требованиями об ухудшении положения обвиняемого содержатся и иные доводы, не связанные с таким ухудшением. По мнению судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда, указанные дополнительные жалобы и протесты надлежит приобщать к материалам уголовного дела для рассмотрения их судом апелляционной инстанции в части, не связанной с ухудшением положения обвиняемого.

Подготовка к рассмотрению и порядок рассмотрения уголовного дела в суде апелляционной инстанции

Пункты 1 и 2 ч. 1 ст. 380 УПК, касающиеся наиболее часто реализуемых на практике полномочий судьи суда апелляционной инстанции по подготовке заседания указанного суда, в целях устранения предпосылок для их неоднозначного толкования изложены в новой редакции.

Одновременно ч. 1 ст. 380 УПК дополнена п. 2¹, наделяющим судью принципиально новыми полномочиями по подготовке к апелляционному рассмотрению дела. Теперь по ходатайству сторон или по собственной инициативе судья вправе разрешить вопрос о необходимости участия в заседании суда апелляционной инстанции с целью допроса: потерпевшего, не допрошенного в суде первой инстанции; свидетелей, показания которых были оглашены при судебном разбирательстве либо ходатайство о допросе которых было отклонено судом первой инстанции.

В связи с внесением в ст.ст. 372 и 376 УПК изменений, касающихся порядка действий судьи суда первой инстанции в случае нарушения требований закона при подаче жалоб и принесении протестов, соответствующим изменениям подверглась ч. 1 ст. 380 УПК. Пункт 7¹, которым дополнена названная статья, позволяет судье суда апелляционной инстанции самостоятельно возвратить поступившие непосредственно в суд апелляционной инстанции: апелляционные жалобы или протесты, поданные лицами, не указанными в ст. 370 УПК; дополнительные апелляционные жалобы или протесты, не соответствующие требованиям ч. 1 ст. 372 и ч. 5 ст. 376 УПК.

Особого внимания заслуживает новая редакция ч. 4 ст. 383 УПК, в соответствии с которой не является препятствием к рассмотрению дела судом апелляционной инстанции неявка в судебное заседание лиц, за исключением указанных в ч. 3 этой статьи, своевременно извещенных о дне рассмотрения уголовного дела. Ранее действовавшая редакция нормы, по сути, дублировала ч. 3 ст. 385 УПК, которая определяет основания для отложения апелляционного рассмотрения дела, что не являлось оправданным.

В этой связи подчеркнем, что если судом первой инстанции предприняты исчерпывающие меры по извещению участников процесса (помимо обвиняемого) о месте и времени проведения судебного заседания суда апелляционной инстанции и вручению им копий процессуальных документов, однако установить их местонахождение

не представилось возможным, то соответствующие обстоятельства не должны являться препятствием для апелляционного рассмотрения дела.

Содержание ст. 385 УПК подвергнуто комплексной корректировке. Норма дополнена ч. 2¹, в которой предусмотрено, что в случае принятия дополнительных материалов председательствующий или судья знакомит с ними лиц, указанных в ст. 383 УПК, если они участвуют в судебном заседании.

С целью законодательного разрешения вопроса о том, каким образом и кем должна обеспечиваться явка обвиняемого, потерпевшего или свидетеля, участие которых является обязательным по закону или признано необходимым судом апелляционной инстанции, в п. 1 ч. 3 ст. 385 УПК закреплено положение о том, что такие лица по мотивированному определению суда апелляционной инстанции могут быть подвергнуты приводу, исполнение и обеспечение которого возлагается на органы внутренних дел.

Общее требование закона об отложении апелляционного рассмотрения дела в случае невручения обвиняемому копии апелляционной жалобы потерпевшего, частного обвинителя, их представителей, апелляционного протеста прокурора, содержащих просьбу об отмене или изменении приговора по основаниям, которые могут повлечь ухудшение положения обвиняемого, изменений не претерпело (п. 2 ч. 3 ст. 385 УПК). Наряду с этим из данной нормы исключено указание на такое основание для отложения рассмотрения уголовного дела, как невручение потерпевшему копии протеста, поскольку согласно новой редакции ч. 3 ст. 373 УПК копия протеста подлежит вручению потерпевшему только по его просьбе.

В соответствии с новой редакцией п. 3 ч. 3 ст. 385 УПК рассмотрение уголовного дела не откладывается, если извещение о месте и времени его рассмотрения иных (кроме обвиняемого) участников уголовного процесса не состоялось ввиду невозможности установить их местонахождение.

Претерпела изменения и процедура рассмотрения уголовного дела судом апелляционной инстанции, определенная в ч. 4 ст. 385 УПК. В результате в законе нашел свое детальное отражение фактически сформировавшийся на практике порядок, в соответствии с которым после доклада судьи прокурор обосновывает апелляционный протест, а иные лица – поданные ими апелляционные жалобы. Затем заслушиваются объяснения присутствующих в заседании суда апелляционной инстанции участников процесса, обладающих правом апелляционного обжалования, но не подавших жалобу. После этого суд заслушивает показания

ранее не допрошенных потерпевших и свидетелей (при наличии для этого оснований) либо разъяснения участников процесса по существу ранее данных показаний и заключений. Исследуются доказательства и дополнительно представленные материалы. В завершение прокурор высказывает свое мнение по жалобам и протесту, а также о законности, обоснованности, справедливости приговора.

В целях дальнейшего развития института апелляционного производства и расширения полномочий суда апелляционной инстанции ч. 7 ст. 385 УПК дополнена п. 2¹, впервые предоставляющим суду апелляционной инстанции право допроса потерпевшего, не допрошенного при судебном разбирательстве, а также двух категорий свидетелей, четко обозначенных в законе. Допрос указанных лиц в соответствии с ч. 8¹, которой дополнена ст. 385 УПК, осуществляется по правилам, предусмотренным ст.ст. 329 и 330 УПК.

Согласно новой редакции п. 3 ч. 7 ст. 385 УПК суд апелляционной инстанции наделен правом давать самостоятельную оценку имеющимся по делу и надлежащим образом исследованным доказательствам, а также дополнительно представленным материалам. Вместе с тем необходимо учитывать, что такая оценка возможна только тогда, когда для нее не требуется проведения судебного разбирательства по первой инстанции.

Тренд на применение современных технологий отражен в новой редакции ч. 9 ст. 385 УПК, в соответствии с которой расширен перечень возможностей по использованию судами апелляционной инстанции систем видео-конференц-связи.

Обратим внимание на то, что теперь закон в каждом случае требует фиксации хода заседания суда апелляционной инстанции с использованием средств звуко- или видеозаписи с приобщением копии соответствующей записи на электронном носителе информации к материалам уголовного дела (ч. 11 ст. 385 УПК).

Результаты рассмотрения дела судом апелляционной инстанции

Содержание пп. 5 и 6 ч. 2 ст. 391 УПК подверглось корректировке для их приведения в соответствие с основной идеологией и целью апелляционного производства – обеспечить исправление ошибок, допущенных судом первой инстанции, а также с положениями ч. 7 ст. 385 УПК, предоставившими суду апелляционной инстанции право назначать любого вида экспертизы и истребовать разнообразные документы и сведения, полномочия исследовать и давать оценку доказательствам и дополнительным материалам.

Следует констатировать, что в настоящее время у суда апелляционной инстанции имеется обширный ряд процессуальных возможностей по устранению недостатков судебного следствия, в том числе допущенных в результате необоснованного отклонения ходатайств сторон. Вместе с тем суд второй инстанции лишен права на проведение таких процессуальных действий, как осмотр местности и помещения (ст. 340 УПК), проведение следственного эксперимента (ст. 341 УПК), предъявление для опознания (ст. 342 УПК), освидетельствование (ст. 343 УПК).

Из ч. 2 ст. 391 УПК исключен п. 7 как противоречащий иным положениям гл. 40 УПК, поскольку при необходимости суд апелляционной инстанции может самостоятельно исследовать обстоятельства, указанные в определении (постановлении) суда, направившего уголовное дело на новое судебное разбирательство.

Изложение ст. 395 УПК в новой редакции обусловлено тем, что при наличии обстоятельств, предусмотренных ст. 29 УПК, решение суда апелляционной инстанции находится в прямой зависимости от времени их возникновения. Когда такие обстоятельства возникли до постановления приговора, приговор подлежит отмене с прекращением производства по уголовному делу (п. 1 ст. 395 УПК). Если же обстоятельства, указанные в ст. 29 УПК, возникли после постановления приговора, но до рассмотрения уголовного дела судом апелляционной инстанции, то приговор подлежит оставлению без изменения, а обвиняемый – освобождению от назначенного по приговору наказания либо примененных иных мер уголовной ответственности.

Как и прежде, установление при апелляционном рассмотрении дела предусмотренных ст. 30 УПК оснований к прекращению производства по уголовному делу с освобождением лица от уголовной ответственности влечет отмену обвинительного приговора и прекращение производства по уголовному делу (п. 2 ст. 395 УПК).

В отличие от ранее действовавших положений закона применение п. 3 ст. 395 УПК возможно, если предъявленное лицу обвинение не подтверждено доказательствами, исследованными не только при судебном разбирательстве, но и в ходе апелляционного рассмотрения уголовного дела, и нет оснований для нового судебного разбирательства.

Сохранился подход, в соответствии с которым изменение обвинительного приговора по основаниям, ухудшающим положение обвиняемого, допускается лишь в случаях, когда по этим осно-

ваниям подана апелляционная жалоба потерпевшим, частным обвинителем, их представителями либо принесен апелляционный протест прокурором. Однако анализ судебной практики показал, что определение в УПК подробного перечня оснований, ухудшающих положение обвиняемого, является нецелесообразным, поскольку предусмотреть и закрепить в законе многочисленные правовые ситуации, возникающие на практике, невозможно.

В этой связи, а также в целях расширения возможностей суда апелляционной инстанции по исправлению ошибок, допущенных при судебном разбирательстве, при изложении ст. 396 УПК в новой редакции ч. 3 указанной статьи придан универсальный характер.

В новой редакции изложена и ст. 397 УПК, что обусловлено необходимостью привести ее положения в соответствие со сложившейся судебной практикой, а также с другими изменениями в процессуальном законе.

В частности, изменение редакции ст. 385 УПК повлекло внесение изменений и в ч. 3 ст. 397 УПК, согласно которым в описательно-мотивировочной части апелляционного определения помимо прочего необходимо отразить мотивы принятого решения с учетом доказательств, исследованных при судебном разбирательстве и в ходе апелляционного рассмотрения уголовного дела, и дополнительно представленных материалов. Это означает, что суд апелляционной инстанции должен изложить в определении свои выводы по результатам исследования доказательств и дополнительных материалов, дать им при необходимости свою оценку, обосновать свои выводы о квалификации деяния, справедливости назначенного наказания либо примененных иных мер уголовной ответственности. В случае отмены приговора в апелляционном определении следует указать конкретные нарушения, которые не могут быть устранены судом апелляционной инстанции и требуют проведения нового судебного разбирательства.

Помимо проанализированных выше существенных изменений ряд норм раздела X УПК подвергся правкам, которые носят редакционный и технический характер. В целом можно констатировать, что институт апелляционного производства вышел на новый уровень и в настоящее время способен обеспечить высокое качество проверки приговоров, определений, постановлений, не вступивших в законную силу.