

## ПОРЯДОК ОПРЕДЕЛЕНИЯ РАЗМЕРА НЕУСТОЙКИ И ПЕРИОДА ЕЕ ВЗИМАНИЯ В ХОЗЯЙСТВЕННЫХ ДОГОВОРАХ



**Сергей КАЛИНИН,**

судья экономического суда Могилевской области

При заключении хозяйственных договоров стороны повсеместно используют институт обеспечения исполнения обязательств в виде установления неустойки (штрафа, пени). Вместе с тем при составлении договора следует уделять должное внимание указанию не только размера договорной неустойки (пени), но и периода, за который она подлежит взиманию при нарушении обязательства одной из сторон.

Право сторон на применение договорной неустойки вытекает из положений ст.ст. 310, 311 и 391 Гражданского кодекса Республики Беларусь (далее – ГК).

В силу ст.ст. 290 и 291 ГК обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, если иное не вытекает из законодательства или договора.

Согласно п. 1 ст. 310 ГК исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удер-

жанием имущества должника, поручительством, гарантией, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законодательством или договором.

При этом неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору, если иное не предусмотрено законодательными актами, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков (п. 1 ст. 311 ГК).

В силу ст. 312 ГК соглашение о неустойке должно быть совершено

в письменной форме независимо от формы основного обязательства. Несоблюдение письменной формы влечет недействительность соглашения о неустойке.

### ПРИМЕР 1

Экономическим судом рассмотрено исковое заявление ООО «Т» к ЗАО «Ф». Иск заявлен о взыскании 32 434 руб., в том числе 30 387 руб. основного долга за поставленный товар по договору и 1 215 руб. пени. В обоснование требований по взысканию пени истец ссылался на п. 5.2 договора.

Ответчик в отзыве на исковое заявление признал 30 387 руб. основного долга, указав, что пеня подлежит взысканию в фиксированной сумме – 0,1% от неоплаченной суммы.

Исковые требования судом удовлетворены частично исходя из следующего.

В соответствии со ст. 476 ГК по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования их в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Спорный договор поставки был составлен истцом. Согласно п. 1.1 договора истец обязался передать в собственность ответчика, а ответчик – принять и оплатить товар.

Как следует из материалов дела, истец передал ответчику товар по товарно-транспортной накладной

от 02.11.2015 на сумму 30 387 руб., возражений по качеству, количеству, комплектности товара ответчиком не заявлено.

В силу ст. 486 ГК покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Стороны в п. 3.3 договора предусмотрели, что товар оплачивается на условиях отсрочки в 30 календарных дней с даты поставки (передачи) товара.

Принимая во внимание дату поставки, срок оплаты товара наступил, с 04.12.2015 возникла просрочка оплаты.



**Поскольку стороны не согласовали в договоре, что предусмотренная им пеня взымается за каждый день просрочки оплаты, суд признал обоснованным взыскание пени разово, в определенном в договоре размере процентов от не оплаченной в срок суммы.**

Таким образом, с учетом материалов дела и письменного признания ответчиком основного долга суд признал правомерными и обоснованными требования истца о взыскании с ответчика 30 387 руб. основного долга.

В силу ч. 1 ст. 401 ГК при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в них слов и выражений. Буквальное значение условий договора в случае неясности устанавливается путем сопоставления

с другими условиями и смыслом договора в целом.

Стороны согласовали неустойку в виде пени в п. 5.2 договора, в соответствии с которым за несвоевременную оплату за поставленный товар истец вправе требовать от ответчика уплаты пени **в размере 0,1% от суммы, не оплаченной в срок, определенный договором.** Вместе с тем стороны не согласовали условие о том, что предусмотренная договором пеня взимается за каждый день просрочки оплаты.

Поскольку договором определен размер (процентная ставка) пени, но не согласован временной период, за который она взимается, суд признал обоснованным взыскание неустойки разово в указанном размере – 0,1% от суммы, не оплаченной в срок, определенный в договоре, то есть в сумме 30 руб. 39 коп. В части взыскания 1 184 руб. 61 коп. пени суд отказал в связи с необоснованностью и неправомерностью требований.

## ПРИМЕР 2

В другом случае условиями договора была предусмотрена уплата пени в размере 0,15% от стоимости несвоевременно оплаченного товара за каждый **рабочий** день периода просрочки. Истцом же были предъявлены в экономический суд требования о взыскании пени из расчета за каждый **календарный** день периода просрочки.

В судебном заседании истец представил перерасчет исковых требо-

ваний, применив методику расчета в соответствии с условиями договора. Вместе с тем истец не учел в расчете праздничные дни и государственные праздники, которые в силу п. 3 Указа Президента Республики Беларусь от 26.03.1998 № 157 «О государственных праздниках, праздничных днях и памятных датах в Республике Беларусь» объявлены нерабочими днями.

С учетом указанных норм права и условий договора судом исковые требования удовлетворены частично.

---

В обоих рассмотренных выше случаях расходы по государственной пошлине распределены судом между истцом и ответчиком пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Данные примеры из судебной практики свидетельствуют о том, что невнимательное составление договора и последующее поверхностное изучение его условий приводит к предъявлению необоснованных исковых требований и, как следствие, к возложению расходов по государственной пошлине на истца.

Таким образом, субъектам хозяйствования при формулировании условий и заключении договоров, оформлении исковых заявлений следует четко определять период, за который предполагается взимание неустойки (пени) за нарушение договорных обязательств.