

## О ПРИЗНАНИИ ДЕЙСТВИЙ, СВЯЗАННЫХ С ПРИОБРЕТЕНИЕМ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫХ ПРАВ НА ТОВАРНЫЙ ЗНАК, АКТОМ НЕДОБРОСОВЕСТНОЙ КОНКУРЕНЦИИ



Какими органами в Республике Беларусь действия, связанные с приобретением исключительного права на товарный знак, могут быть признаны актом недобросовестной конкуренции? Какое правовое значение имеет для обладателя прав на товарный знак положительное решение компетентного органа о признании вышеназванных действий актом недобросовестной конкуренции в отношении классов товаров и услуг Международной классификации товаров и услуг (МКТУ), для которых товарный знак зарегистрирован?

В соответствии с подп. 1.3 п. 1 ст. 25 Закона Республики Беларусь от 05.02.1993 «О товарных знаках и знаках обслуживания» в редакции Закона Республики Беларусь от 05.01.2016 (далее – Закон о ТЗ) предоставление правовой охраны товарному знаку может быть признано недействительным полностью или частично в течение срока действия правовой охраны, если связанные с регистрацией действия владельца товарного знака признаны антимонопольным органом или судом недобросовестной конкуренцией. В силу п. 3 ст. 25 Закона о ТЗ заинтересованное лицо или его представитель могут подать в сроки, предусмотренные п. 1 указанной статьи, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку в Апелляционный совет при патентном органе<sup>1</sup> (далее – Апелляционный совет) по основанию, предусмотренному подп. 1.3 п. 1 ст. 25 Закона о ТЗ.

Законодательством Республики Беларусь предусмотрено, что защита от недобросовестной конкуренции может осуществляться юридически

заинтересованными лицами как способами, предусмотренными Гражданским кодексом Республики Беларусь, так и в соответствии с антимонопольным законодательством. Гражданско-правовой способ защиты предполагает предъявление в суд исков о признании действий субъектов хозяйствования, связанных с приобретением права на товарные знаки (знаки обслуживания), недобросовестной конкуренцией, административно-правовой способ – обращение юридически заинтересованных лиц в уполномоченные антимонопольные органы.

Судебная практика показывает, что в большинстве случаев защита от недобросовестной конкуренции осуществляется юридически заинтересованными лицами в административном порядке путем обращения с заявлениями о нарушении антимонопольного законодательства в антимонопольные органы.

Поскольку право выбора того или иного способа защиты принадлежит юридически заинтересованному лицу,

<sup>1</sup> В Республике Беларусь таким органом является Национальный центр интеллектуальной собственности. – *Прим. авт.*

учитывающему различные факторы, в том числе территориальную и финансовую доступность, представляется, что неготовность субъектов хозяйствования прибегать к судебной защите в первую очередь обусловлена нежеланием нести судебные расходы, связанные с уплатой государственной пошлины. Кроме того, порядок принятия решения антимонопольным органом является более простым по сравнению с судебной процедурой.

Таким образом, **признание действий, связанных с приобретением исключительных прав на товарный знак, актом недобросовестной конкуренции осуществляется судом или антимонопольными органами.**

Судебным органом по рассмотрению подобных исков является судебная коллегия по делам интеллектуальной собственности Верховного Суда Республики Беларусь (далее – судебная коллегия).

Антимонопольными органами по рассмотрению подобных заявлений до недавнего времени были Департамент ценовой политики Министерства экономики Республики Беларусь, а также управления антимонопольной и ценовой политики областных и Минского городского исполнительных комитетов. Принимаемые этими органами решения обжаловались в судебную коллегию.

В соответствии с Указом Президента Республики Беларусь от 03.06.2016 № 188 «Об органах антимонопольного регулирования и торговли» на базе Министерства торговли Республики Беларусь создан единый антимонопольный орган – Министерство анти-

монопольного регулирования и торговли Республики Беларусь. На новый орган возложены функции по противодействию монополистической деятельности и развитию конкуренции на товарных рынках республики, в том числе функции органа регулирования деятельности субъектов естественных монополий, регулированию цен и тарифов, контроля и регулирования потребительского рынка, в области государственных закупок, рекламной деятельности и защиты прав потребителей. Для выполнения новых функций указанному Министерству и его территориальным органам передана численность Департамента ценовой политики Минэкономики и управлений антимонопольной и ценовой политики вышеуказанных исполнительных комитетов. Структура Министерства и его территориальных органов, наделенных правами юридического лица, закреплена в Положении о Министерстве антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь, утвержденном постановлением Совета Министров Республики Беларусь 06.09.2016 № 702.

На основании решений, вынесенных судебной коллегией либо антимонопольным органом, которыми действия, связанные с предоставлением правовой охраны товарным знакам (знакам обслуживания), признаны актами недобросовестной конкуренции, по возражениям заинтересованных лиц либо их представителей Апелляционный совет вправе принять решение о признании предоставления правовой охраны товарным знакам недействительным полностью или частично в течение срока действия их правовой охраны.



**Вправе ли Апелляционный совет при принятии решения о признании предоставления правовой охраны товарному знаку недействительным на основании решения антимонопольного органа либо судебной коллегии о признании предоставления правовой охраны знаку актом недобросовестной конкуренции в отношении конкретного перечня товаров или услуг определенного класса МКТУ, выйти за пределы такого решения и признать недействительным предоставление правовой охраны товарному знаку также в отношении иных товаров или услуг данного класса МКТУ, то есть полностью?**

При принятии решения о признании предоставления правовой охраны товарному знаку (знаку обслуживания) недействительным полностью либо частично по основанию, предусмотренному подп. 1.3 п. 1 ст. 25 Закона о ТЗ, Апелляционный совет не может выходить за пределы принятого антимонопольным органом либо судебной коллегией решения и должен основывать свое решение только на выводах антимонопольного либо судебного органа, касающихся конкретного перечня товаров или услуг определенного класса МКТУ.

Без установления антимонопольным либо судебным органом фактов

нарушений в отношении иных товаров или услуг определенного класса МКТУ выводы Апелляционного совета в решении о признании полностью недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку (знаку обслуживания) в определенном классе товаров или услуг будет являться необоснованным и обусловленным неправильным применением приведенной выше нормы Закона о ТЗ, допускающей возможность принятия решения о признании предоставления правовой охраны товарному знаку (знаку обслуживания) недействительным частично.

**Куратор рубрики – Жанна ШКУРДЮК,**

заместитель Председателя Верховного Суда Республики Беларусь,  
председатель судебной коллегии по делам интеллектуальной собственности



Еще больше ответов  
на вопросы  
на [www.court.by](http://www.court.by)