

ОСВОБОЖДЕНИЕ ЛИКВИДАТОРА ОТ ИСПОЛНЕНИЯ ОБЯЗАННОСТЕЙ ПО РЕШЕНИЮ ЭКОНОМИЧЕСКОГО СУДА



Ольга ПИСКУНОВИЧ,

судья экономического суда Витебской области

В процедуре ликвидации юридического лица в судебном порядке на ликвидатора возложены обязанности, недобросовестное или ненадлежащее исполнение которых влечет освобождение ликвидатора от их исполнения. Какие именно нарушения норм законодательства могут повлечь указанные последствия, рассматривается в статье.

Порядок ликвидации юридического лица. Обязанности ликвидатора

Ликвидация юридического лица – процедура, влекущая прекращение его правоспособности. Порядок проведения этой процедуры определен ст.ст. 57–60 Гражданского кодекса Республики Беларусь (далее – ГК), Положением о ликвидации (прекращении деятельности) субъектов хозяйствования, утвержденным Декретом Президента Республики Беларусь от 16.01.2009 № 1 «О государственной регистрации и ликвидации (прекращении деятельности) субъектов хозяйствования» (далее – Положение о ликвидации).

Исходя из п. 3 Положения о ликвидации юридического лица может быть ликвидировано по решению:

- собственника имущества (учредителей, участников) либо органа юридического лица, уполномоченного уставом (учредительным договором – для коммерческой организации, действующей только на основании учредительного договора);
- суда, рассматривающего экономические дела;
- регистрирующего органа.

Согласно п. 19 того же Положения ликвидация юридического лица (прекращение деятельности индивидуального предпринимателя) в судебном порядке осуществляется в соответствии с законодательством.

Как разъясняется в п. 5 постановления Пленума Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь от 22.12.2006 № 18 «О некоторых вопросах рассмотрения хозяйственными

судами дел о ликвидации юридических лиц и прекращении деятельности индивидуальных предпринимателей» (далее – постановление Пленума № 18), ликвидация юридического лица (прекращение деятельности индивидуального предпринимателя) в судебном порядке является исключительной мерой воздействия за допущенные нарушения законодательства и влечет ликвидацию юридического лица (прекращение деятельности индивидуального предпринимателя) без перехода прав и обязанностей в порядке правопреемства к другим лицам, если иное не предусмотрено законодательством.

В процедуре ликвидации полномочия по управлению делами юридического лица переходят к ликвидационной комиссии (ликвидатору) со дня ее назначения. Ликвидатор назначается тем органом, который принял решение о ликвидации юридического лица, за исключением ликвидации по решению регистрирующего органа.

При осуществлении своих полномочий ликвидатор должен добросовестно и надлежащим образом выполнять возложенные на него обязанности, не допуская злоупотреблений.

Обязанности ликвидатора, назначенного экономическим судом, определены в пп. 18–19 постановления Пленума № 18. Экономический суд вправе возложить на ликвидатора дополнительные обязанности, связанные с ликвидацией юридического лица, не противоречащие законодательству.

В частности, в число обязанностей ликвидатора входит составление перечня кредиторов с указанием размера их требований.

При этом в силу п. 21 постановления Пленума № 18 ликвидатор принимает для рассмотрения требования по обязательствам юридического лица в установленный судом срок. После окончания срока для предъявления требований кредиторами ликвидатор составляет промежуточный ликвидационный баланс, который должен содержать сведения о составе имущества ликвидируемого юридического лица, перечень предъявленных кредиторами требований, а также сведения о результатах их рассмотрения. Требования кредитора, заявленные после истечения срока, установленного ликвидатором для их предъявления, принимаются и учитываются ликвидатором отдельно и удовлетворяются за счет имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, заявленных в установленный срок. Ликвидатор может отказать в удовлетворении требований кредиторов, если они заявлены после утверждения ликвидационного баланса или признаны ликвидатором необоснованными, о чем в адрес этих кредиторов ликвидатор направляет письменное уведомление.

Согласно ч. 3 п. 25 постановления Пленума № 18, если председатель ликвидационной комиссии (ликвидатор) недобросовестно или ненадлежащим образом исполняет свои обязанности, допускает злоупотребления, а также если исполнение его обязанностей невозможно по объективным причинам, суд освобождает его от исполнения обязанностей либо по собственной инициативе, либо по предложению лица, участвующего в деле, или прокурора.

Подходы суда к рассмотрению такого рода требований рассмотрим на примере из судебной практики.

Позиция заявителей жалобы

Акционеры ликвидируемого в судебном порядке ЗАО «Т» обратились в экономический суд с жалобой на действия (бездействие) ликвидатора, содержащей ходатайство об освобождении ликвидатора от исполнения обязанностей. В обоснование жалобы заявители указали на нарушение ликвидатором порядка рассмотрения требований кредиторов, очередности их удовлетворения, ведения реестра текущих обязательств и реестра требований кредиторов. Акционеры также сослались на непринятие ликвидатором мер по взысканию дебиторской задолженности, ненадлежащее проведение инвентаризации, учета и оценки имущества, нарушение порядка реализации имущества, необеспечение его сохранности, отсутствие должного реагирования на факты утраты. По мнению заявителей жалобы, в действиях ликвидатора допущена волокита, отсутствует реальная работа по проведению процедуры ликвидации юридического лица.

Обстоятельства дела и выводы суда

Решением экономического суда от 19.10.2015 ЗАО «Т» ликвидировано без перехода прав и обязанностей в порядке правопреемства к другим лицам, назначен ликвидатор. Срок проведения ликвидации определен по 19.06.2016, но в последующем неоднократно судом продлевался.

На дату утверждения судом промежуточного ликвидационного баланса денежные средства у общества отсутствовали, при этом имелось имущество, которого было достаточно для удовлетворения требований кредиторов.

Согласно п. 3 ст. 59 ГК, если имеющиеся у ликвидируемого юридического лица (кроме учреждений) денежные средства недостаточны для удовлетворения требований кредиторов, ликвидационная комиссия (ликвидатор) осуществляет продажу имущества юридического лица с публичных торгов в порядке, установленном актами законодательства.

Таким образом, имущество ЗАО «Т» должно быть реализовано с публичных торгов в порядке, установленном Положением о порядке продажи имущества ликвидируемого юридического лица с публичных торгов, утвержденным постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 08.01.2013 № 16 (далее – Положение о продаже имущества).

В силу п. 9 Положения о продаже имущества извещение о торгах подлежит обязательному опубликованию не менее чем за 30 дней до даты проведения торгов, а при проведении повторных торгов – не менее чем за 10 дней до даты их проведения в печатных средствах массовой информации, определенных Советом Министров. Исключение составляют извещения о проведении торгов в отношении имущества, находящегося в коммунальной собственности, обязательное опубликование которых осуществляется в определенных облисполкомами и Минским горисполкомом печатных средствах массовой информации.

Перечень печатных средств массовой информации, не менее чем в одном из которых подлежат обязательному опубликованию извещения о проведении аукционов (конкурсов), утвержден постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 14.07.2009 № 934 «О мерах по реализации

Указа Президента Республики Беларусь от 5 мая 2009 г. № 232» (далее – постановление № 934). Указанный перечень включает в себя следующие СМИ: газеты «Советская Белоруссия», «Рэспубліка», «Звязда», «Народная газета», «Белорусская нива» и информационно-аналитический бюллетень «Конкурсные торги в Беларуси и за рубежом».

Как следует из материалов дела, сведения о большинстве торгов размещались ликвидатором в газете «Витебские вести» и в сети Интернет на сайте www.kufar.by. Информация только об одних торгах была опубликована в газете «Рэспубліка».

Таким образом, суд пришел к выводу, что ликвидатором нарушен порядок опубликования извещения о торгах, поскольку в большинстве случаев извещения размещались с нарушением п. 9 Положения о продаже имущества и постановления № 934.

Судом установлено, что в процедуре ликвидации в отношении недвижимого имущества ликвидатор провел независимую оценку, в отношении остального имущества – внутреннюю. Было проведено шесть торгов по реализации имущества ЗАО «Т», все они признаны несостоявшимися. После торгов реализовано три транспортных средства покупателям по цене, определенной в качестве начальной для проведения несостоявшихся торгов. Часть имущества ЗАО «Т» реализована без проведения публичных торгов по товарным накладным.

Согласно п. 29 Положения о продаже имущества в случае, если аукцион признан несостоявшимся в силу того, что заявление на участие в нем подано только одним участником или для участия в нем явился только один участник, при согласии этого участника приобрести

предмет торгов по начальной цене, увеличенной на 5%, комиссия по проведению торгов в день проведения аукциона оформляет протокол о продаже предмета торгов этому участнику аукциона.

Вместе с тем протоколы о продаже предмета торгов одному участнику аукциона суду не представлены.

Учитывая изложенное, суд пришел к выводу, что ликвидатором нарушен порядок реализации имущества, в том числе с публичных торгов, в результате заключения прямых договоров купли-продажи с покупателями.



Ликвидатор может отказать в удовлетворении требований кредиторов, если они заявлены после утверждения ликвидационного баланса или признаны ликвидатором необоснованными, о чем в адрес этих кредиторов ликвидатор направляет письменное уведомление.

Из материалов дела следует, что в реестр требований кредиторов ЗАО «Т» ликвидатором включены требования в том числе тех кредиторов, с требованиями которых были не согласны заявители жалобы. В результате проверки суд счел необоснованным признание ликвидатором и включение в реестр требований кредиторов одного из требований, поскольку кредитор по этому требованию не представил надлежащих доказательств, подтверждающих факт нарушения права (нормы закона или договора), размер убытков, а также причинно-следственную связь между фактом нарушения права и причиненными убытками. Из представленных кредитором документов суд усмотрел

наличие спора о праве, который невозможно разрешить в рамках рассмотрения жалобы на действия (бездействие) ликвидатора.

Очередность удовлетворения требований кредиторов при ликвидации юридического лица установлена ст. 60 ГК. Требования к ведению реестра требований кредиторов, реестра текущих обязательств в процедуре ликвидации действующим законодательством не определены.

В период ликвидации ЗАО «Т» не погашались требования третьей и четвертой очередей реестра требований кредиторов. Включение ликвидатором в третью и четвертую очереди названного реестра требований ИП Б. и ОАО «М» не повлекло нарушения ликвидатором очередности удовлетворения требований кредиторов.

В силу подп. 19.2 п. 19 постановления Пленума № 18 в целях определения имущества ликвидируемого юридического лица и его оценки ликвидационная комиссия (ликвидатор) после выявления дебиторской задолженности и проведения инвентаризации или одновременно с этим принимает меры по сохранению имеющегося в наличии имущества юридического лица.

Согласно договору хранения от 16.01.2016 имущество ЗАО «Т» было передано ликвидатором гражданину М. на хранение до окончания ликвидационного производства. В период ликвидации ликвидатором была установлена пропажа переданного ему имущества общества, а также первичных учетных документов ЗАО «Т» за 2015 год.

Оценив в совокупности представленные доказательства, суд пришел к выводу о том, что ликвидатор

не обеспечил надлежащим образом сохранность имущества общества, поскольку принял недостаточно мер по его сохранности.

Иные доводы жалобы признаны судом необоснованными, так как они не подтверждались надлежащими доказательствами. Ликвидатором осуществлялись мероприятия по взысканию дебиторской задолженности, была проведена инвентаризация имущества ЗАО «Т», после подачи жалобы на действия (бездействие) ликвидатора последним подано заявление в органы внутренних дел о проведении проверки по выявленным фактам пропажи имущества и первичных документов.

Учитывая установленные в ходе рассмотрения жалобы факты ненадлежащего исполнения ликвидатором ЗАО «Т» своих обязанностей по реализации имущества, рассмотрению требований кредиторов, обеспечению сохранности имущества, суд пришел к выводу об удовлетворении жалобы частично и наличии оснований для освобождения ликвидатора ЗАО «Т» от исполнения обязанностей.

В заключение отметим, что надлежащее исполнение ликвидатором своих обязанностей, соблюдение требований законодательства позволит минимизировать риск обжалования действий (бездействия) ликвидатора и исключить случаи освобождения их от исполнения обязанностей на основании судебного постановления, что в итоге будет способствовать окончанию процедуры ликвидации в установленный судом срок.